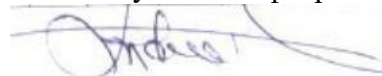


Міністерство освіти і науки України
Херсонський державний
університет
Факультет бізнесу і права
Кафедра національного, міжнародного права та правоохоронної діяльності

ЗАТВЕРДЖЕНО

на засіданні кафедри
національного, міжнародного права та
правоохоронної діяльності
протокол № 2 від 28.08.2021 року
в.о. завідувачки кафедри



Аліна ГАВЛОВСЬКА

**СИЛАБУС ОСВІТНЬОЇ КОМПОНЕНТИ
ВК 4.3 Актуальні проблеми кримінального права**

Освітня програма **Правознавство**
для здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня
вищої освіти – докторів філософії **PhD**

Спеціальність **081Право**

Галузь знань **08 Право**

Назва освітньої компоненти	Актуальні проблеми кримінального права.
Викладач(і)	Сотула Олександр Сергійович
Посилання на сайт	http://ksuonline.kspu.edu/course/view.php?id=2423
Контактний тел..	+380661758869
Е-mail викладача:	Sotula64@gmail.com
Графік консультацій	Понеділок Тиждень А,5 пара,468 аудиторія(2-й корпус ХДУ) або за визначеним часом

1. Анотація до курсу.

Змістовний аспект курсу засвоєнням фундаментальних положень кримінального права, які становлять одну із основ фахової підготовки дослідника-юриста. Високий рівень знань з кримінального права та практичні навички його застосування є обов'язковим для більшості фахівців у галузі права та правильного розуміння його функціонування. Курс присвячений формуванню глибоких теоретичних і практичних знань щодо використання їх у подальшій професійній діяльності. Слід зазначити, що коло найбільш актуальних проблем кримінального права України не залишається постійним і у подальшому може визначатися різноманітними чинниками.

2. Мета та завдання курсу. Метою даного курсу є формування теоретичних знань у галузі кримінального права, а також набуття практичних навичок щодо правильного застосування кримінального законодавства набуття аспірантами необхідних знань у галузі кримінального права України, дослідження основних теоретико-правових проблем кримінального права, а також отримання практичних навичок реалізації положень кримінального законодавства; формування навичок із самостійної роботи; сприяння формуванню правничого світогляду, правосвідомості, правової культури та правничого мислення.

3. Програмні компетентності та результати навчання

Загальні

ЗК-1. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу; здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел, володіння навичками використання інформаційних і комунікаційних технологій.

ЗК-2. Здатність застосовувати знання в практичних ситуаціях, оцінювати та забезпечувати якість виконуваних робіт, здатність працювати в команді.

ЗК-3. Знання та розуміння предметної області професії.

ЗК-5. Здатність спілкуватися з фахівцями різних галузей.

ЗК-6. Здатність кваліфіковано проводити наукові дослідження.

ЗК-7. Здатність генерувати нові ідеї (креативність), виявляти актуальні теми, ставити завдання, вирішувати проблеми та приймати обґрунтовані рішення.

ЗК-9. Здатність до визначення об'єктів права інтелектуальної власності, їх правової охорони та захисту в Україні та світі.

Фахові

ФК 1. Здатність формулювати наукову проблему, робочі гіпотези досліджуваної проблеми.

ФК 2. Здатність збирати, опрацьовувати та аналізувати різні джерела, у т.ч. і правові.

ФК 3. Здатність застосовувати правові акти у різних сферах юридичної діяльності.

ФК 4. Здатність формулювання мети, завдань власного наукового дослідження та обґрунтовувати юридичні висновки, пропозиції, рекомендації.

ФК 5. Здатність здійснювати розробку проектів нормативно-правових актів та актів тлумачення права, надавати рекомендації щодо їх удосконалення.

ФК 6. Здатність до написання наукового дослідження правових проблем, статті у фахове видання України або закордонне.

ФК 7. Здатність презентувати результати дослідження в науковому і ненауковому контекстах у формі наукових семінарів, зустрічей, громадських ініціатив.

ФК 8. Здатність у межах обраної спеціалізації до комплексного аналізу щодо теоретичних основ складових елементів права, їх правової природи, методології, принципів, структури, форми реалізації.

ФК 09. Здатність аналізувати та прогнозувати розвиток окремих елементів системи права у межах юридичного процесу обраної спеціалізації з урахуванням норм національного та міжнародного законодавства.

ФК 10. Поглибленні знання про практичні аспекти правової роботи окремих складових елементів системи права у національній та зарубіжній юридичній практиці.

ФК 11. Можливості набуття навичок Soft skills.

Програмні результати навчання:

ПРН 1. Уміння аргументувати положення і висновки, до яких здобувач дійшов в процесі дослідження, з використанням широкого арсеналу моделей, правил і прийомів юридичного аргументування.

ПРН 6. Оволодіння навичками здійснення правової експертизи чинного законодавства та користування юридичною технікою розробки проектів нових законів, інших нормативно-правових актів.

ПРН 7. Здатність збирати, аналізувати, систематизувати законодавство, що складає нормативну базу наукового дослідження, виявляти прогалини, суперечності та інші його недоліки, формулювати власні пропозиції, спрямовані на їх подолання.

ПРН 8. Демонструвати здатність до подальших наукових досліджень з високим рівнем автономності.

ПРН 10. Має навички застосовувати інформаційні технології для обробки, аналізу та представлення результатів досліджень.

4. Обсяг курсу на поточний навчальний рік

Кількість кредитів/годин	Лекції (год.)	Практичні заняття(год.)	Самостійна робота (год.)	Форма контролю
5кр./ 150год.	26	24	100	Екзамен

5. Ознаки курсу

Рік викладання	Семестр	Спеціальність	Курс (рік навчання)	Обов'язкова /вибіркова
2022/2023	III - IV	081Право	II	вибіркова

6. Технічне й програмне забезпечення/обладнання

Технічне обладнання освітнього процесу є достатнім для проведення аудиторних занять згідно з програмою. У розпорядженні науково-педагогічних працівників навчальні аудиторії, обладнані технічними демонстраційними засобами наочності (проектори, екрани, телевізори), що дозволяють використовувати інтерактивні та мультимедійні засоби навчання.

Спеціально обладнані коворкінг-центр, читальна зала, наукова бібліотека. На території університету є точки бездротового доступу до мережі Інтернет.

Для забезпечення навчального процесу у віддаленому режимі використовується Херсонський віртуальний університет, корпоративна пошта, тощо

Освітній процес забезпечено навчальною, методичною та науковою літературою на паперових та електронних носіях.

7. Політика курсу

1. Політика курсу:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);

- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;

- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації».

Засвоєння пропущеної теми лекції з поважної причини перевіряється під час складання підсумкового контролю. Пропуск лекції з неповажної причини відпрацьовується студентом (співбесіда, реферат тощо).

Пропущені практичні, семінарські та лабораторні заняття, незалежно від причини пропуску, студент відпрацьовує згідно з графіком консультацій. Поточні „2”, отримані студентом під час засвоєння відповідної теми на практичному, семінарському та лабораторному занятті перескладаються викладачеві, який веде заняття до складання підсумкового контролю з обов'язковою відміткою у журналі обліку роботи академічних груп. Обов'язкове дотримання здобувачем правил академічної доброчесності і чітке розуміння наслідків її порушення.

Здобувачі вищої освіти мають бути зареєстровані на платформі KSU On-line.

При організації освітнього процесу в Херсонському державному університеті здобувачі та науково-педагогічні працівники діють відповідно до:

- Положення про організацію самостійної роботи студентів від 02.07.2016 №428-Д.

- Положення про організацію освітнього процесу в Херсонському державному університеті від 02.09.2020 №789-Д.

- Порядок оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти в Херсонському

державному університеті від 07.09.2020 № 803-Д.

- Порядок виявлення та запобігання академічного плагіату в науково-дослідній та навчальній діяльності здобувачів вищої освіти в Херсонському державному університеті від 04.09.2020 №800-Д;

- Порядок оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти ХДУ від 07.09.2020 №803-Д;

- Порядок оскарження процедури проведення та результатів оцінювання контрольних заходів у Херсонському державному університеті від 07.09.2020 № 802-Д

- Порядок ХДУ про визнання результатів неформальної та інформальної освіти від 04.03.2020 № 247-Д тощо.

Нормативні акти знаходяться в публічному доступі.

Відділу забезпечення якості освіти:

<http://www.kspu.edu/About/DepartmentAndServices/QAssurance.aspx>

Навчально-методичного

відділу:

<http://www.kspu.edu/About/DepartmentAndServices/DMethodics/EduProcess.aspx>

8. Схема курсу

Тиждень дата години	Тема, план, кількість годин (аудиторної та самостійної)	Форма навчального заняття	Список реком. джерел	Завдання	Мак- к-сть балів
Концептуальні основи побудови сучасного кримінального процесу					
Згідно розкладу занять http://www.kspu.edu/forstudent/schedule.aspx	Тема 1 Кримінально-правова охорона особистості: напрями, проблеми формування та реалізації.	Лекція (2 год) Семінар (2 год.) Самостійна робота (10 год)	Згідно з рекомендованим списком	написання рефератів з питань визначення «життя» особи, визначення системи злочинів проти життя особи, згідно з узгодженою тематикою	4
	Тема 2 Генезис кримінально-правової охорони особистості в Україні та її міжнародні стандарти	Лекція (2 год) Семінар (2 год.) Самостійна робота (10 год)	згідно з рекомендованим списком	написання рефератів з питань порівняльно-правового та міжнародно-правового аналізу кримінально-правової охорони особистості	4
	Тема 3 Структурний аналіз злочинів проти життя людини	Лекція (2 год.) Семінар (2 год) Самостійна робота (10 год)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації вбивства без обтяжуючих обставин; написання рефератів з питань кваліфікації вбивства без обтяжуючих обставин	4
Згідно розкладу занять http://www.kspu.edu/forstudent/schedule.aspx	Тема 4: Кваліфікація вбивства за обтяжуючих обставин	Лекція (4 год.) Семінар (4 год) Самостійна робота (10 год)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації вбивства за обтяжуючих обставин; написання рефератів з питань кваліфікації вбивства за обтяжуючих обставин	4

aspx	Тема 5: Кваліфікація вбивства за пом'якшуючих обставин	Лекція (2 год) Семинар (2год.) Самостійна робота (10год.)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації привілейованих видів вбивств; написання рефератів з питань кваліфікації привілейованих видів вбивств	4
	Тема 6: Здоров'я особи як об'єкт кримінально-правової охорони. Види тілесних ушкоджень	Лекція (4год.) Семинар (4 год) Самостійна робота (10 год)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації тілесних ушкоджень різного ступеню тяжкості; написання рефератів з питань кваліфікації тілесних ушкоджень різного ступеню тяжкості	4
Згідно розкладу занять www.kspu.edu/forstudent/schedule.aspx	Тема 7 Кримінально-правова охорона волі, честі та гідності. Кримінальні правопорушення, пов'язані з незаконним позбавленням волі	Лекція (2год) Семинар (2год) Самостійна робота (10год)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації злочинів проти особистої безпеки особи та волі, честі та гідності; написання рефератів з питань кваліфікації злочинів проти особистої безпеки особи та волі, честі та гідності; аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації злочинів проти та волі, честі та гідності, торгівлі людьми; написання рефератів з питань кваліфікації злочинів проти особистої безпеки особи та волі, честі та гідності, торгівлі людьми;	4
	Тема 8 Кримінально-правова охорона волі, честі та гідності. Торгівля людьми.	Лекція (2 год) Семинар (2год) Самостійна робота (10 год)			4
Згідно розкладу занять http://www.kspu.edu/forstudent/schedule.aspx	Тема9: Кримінально-правова охорона статевої свободи.	Лекція (2 год.) Семинар (2год.) Самостійна робота (10 год.)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації злочинів проти статевої свободи; написання рефератів з питань кваліфікації злочинів проти статевої свободи;	4
Згідно розкладу занять http://www.kspu.edu/forstudent/schedule.aspx	Тема10: Кримінально-правова охорона статевої недоторканості	Лекція (2год.) Семинар (2 год.) Самостійна робота (10год.)	Згідно з рекомендованим списком	аналіз існуючої судової практики з питань кваліфікації злочинів проти статевої недоторканості; написання рефератів з питань кваліфікації злочинів проти статевої недоторканості	4
Всього 150 год., з них лекційних – 26 год., семінарських – 24 год., самостійна робота – 100 год.					
		Екзамен		Питання, які виносяться на екзамен за посиланням:	40 балів

Задачі для практичного вирішення

Ч., який як особа без громадянства постійно проживав в Україні, поїхав до Румунії, де вчинив вбивство через необережність. Оскільки в Румунії не змогли притягти Ч. до кримінальної відповідальності й він повернувся в Україну, то правоохоронні органи Румунії звернулися до України з проханням про видачу Ч.

Варіант: Ч. був громадянином Росії.

Як слід вирішити справу?

Громадянин України Щ. гостював у родичів у Кракові, де в ресторані заподіяв громадянину Польщі умисне тяжке тілесне ушкодження. В Польщі він затриманий не був і повернувся додому.

Варіант: Щ. був громадянином Росії і вчинив у Кракові умисне вбивство, після чого повернувся до України.

Як має вирішуватися питання про відповідальність Щ.?

Г., який постійно проживав у Чернівцях, на власному автомобілі мандрував Австрією, де грубо порушив правила безпеки руху автотранспорту і вчинив наїзд на пішохода, смертельно травмувавши його. Суд Австрії засудив Г. до 5 років позбавлення волі.

Які правові наслідки тягне факт засудження Г. судом Австрії?

Механік виноробницького КСП Одеської області Г., будучи відповідальним за технічний стан транспортних засобів, випустив в експлуатацію явно несправний авторефрижератор, навантажений виноградом. Водій Б. про несправність знав, але відправився в рейс до Росії. Із-за відмови рульового управління водій на околиці Курська не справився з управлінням, в результаті чого виникла аварія, в якій загинули два пішоходи.

За законом якої держави Г. і Б. нести будуть відповідальність? Визначте місце і час скоєння злочинів.

Для того, щоб позбутися дружини і дочки, Г. виготовив вибуховий пристрій з годинниковим механізмом, поклав його у валізу з продуктами, котру ті брали з собою в Москву для родичів, і здав разом з іншими речами у вантажний відсік літака, яким дружина і дочка мали летіти з Києва до родичів. На борту літака було 168 пасажирів і 8 членів екіпажу. Пристрій мав спрацювати в той час, коли літак буде в повітрі. Проте, оскільки в аеропорту вантажники необережно кидали речі, у вибуховому пристрої було порушено електроконтакт і він не спрацював.

Ознайомтеся із ст. 115 КК. Яка стадія вчинення злочину в діях Г.?

З метою заволодіти грошима П., Р. та К. вирішили отруїти її. Вони придбали отруту, яка призначалася для знищення гризунів, та К. дала її П. під виглядом ліків від шлункового захворювання. У П. почалася нудота, ніяких інших наслідків не було. Експертиза встановила, що порошок був непридатний для отруєння людини.

Чи підлягають Р. та К. кримінальній відповідальності?

П., вирішивши убити Ф., чекав її край дороги уздовж покинутого будівництва. Побачивши Ф., П. з мисливської рушниці зробив в неї 2 постріли, але не потрапив. Більше стріляти він не став і від своїх злочинних намірів відмовився.

Як слід розглядати дії П. з погляду вчення про стадії вчинення злочину?

П. проживала спільно з сином А. та його дружиною. У неї склалися неприязні взаємовідносини з невісткою і вона намагалася створити для тієї нестерпні умови: відмовляла в їжі, примушувала виконувати важку роботу, забороняла спілкуватись з сусідами і щоденно скаржилась на неї синові. Тому А. часто сварився з дружиною, бив її, а після чергової сварки застрелив з пістолета.

Чи можна П. визнати підбурювачем до вбивства?

Працівник геологорозвідувальної партії С. під час полювання помітив на світанку, що в кущах поблизу селища щось ворухнеться, і побачив якусь чорну тінь у тумані на фоні зелені. Гадаючи, що то ведмідь, С. побіг у будинок, розбудив Б. і повідомив про це. Обидва вони взяли рушниці і, підкравшись до берега річки, зробили постріли в кущі, звідки чутно було тріск гілок. Кулею з рушниці С. був убитий В., який знаходився там. Куля з

рушниці Б. не зачепила останнього.

Чи є в діях С. та Б. співучасть у злочині?

І., К. і Б., які відбували покарання за тяжкі злочини, вдерлися до медпункту колонії, де захопили як заручниць двох медсестер. Погрожуючи загостреними металевими штирями, вони поставили вимогу надати їм зброю з набоями та автомобіль. Переговори із злочинцями нічого не дали, вони почали знущатись над заручницями, заподіявши одній з них тяжке поранення. Тоді за наказом керівника оперативної групи були викликані снайпери, які застосували зброю, внаслідок чого двоє злочинців були вбиті, а третій поранений.

Чи є в даному випадку обставини, що виключають злочинність діяння?

К., М., Щ. і Б. проживали в одній кімнаті в гуртожитку. М. часто в нетверезому стані скандалив. 8 березня він намагався затіяти бійку з Б., але той пішов з гуртожитку. Тоді М. викинув на вулицю ліжка Б. і Щ. К. зробив зауваження М. і запропонував поставити ліжка на місце. У відповідь той схопив сковорідку і вдарив нею К. у підборіддя, збив його з ніг, а потім завдав декількох ударів по обличчю. Останній намагався вибігти на вулицю, але М. перегородив шлях, схопив з плити кухонного ножа і рукояткою вдарив К. по голові. Той відштовхнув від себе М., схопив сокирище, яке лежало біля плити, і завдав ним двох ударів М., заподіявши йому тяжкі тілесні ушкодження.

Якою має бути кримінально-правова оцінка дій цих осіб?

До таксі, що стояло на зупинці, підійшов п'яний Г. і почав вимагати висадити з машини пасажирів К., а його відвезти в протилежному напрямку. При цьому він нецензурно лявся, розмахував перед очима К. запаленою цигаркою, пропалив рукав його піджака, у грубій формі наполягав на своїх вимогах. К. через відкрите бокове вікно кабіни відштовхнув Г., який упав і, вдарившись головою об асфальт, дістав тяжке тілесне ушкодження.

Чи підлягає К. кримінальній відповідальності?

Влітку бригада підсобних працівників проводила заготовку сіна. Після роботи, на березі річки, було організовано колективне вживання алкогольних напоїв. Після вживання алкоголю бригадир М., перебуваючи в тяжкому стані сп'яніння, пішов по дерев'яному містку до автомобіля, з метою поїхати в місто. Працівники М. та Л. вирішили пожартувати та викупати М. в річці. Вони штовхнули приятеля у воду. М. намагався деякий час пливти, але витративши всі сили потонув.

Дайте юридичну оцінку вчиненому.

Н. посварився зі своєю сусідкою по комунальній квартирі. Не втримавшись він дав ляпасу жінці похилого віку А. та почав принижувати її нецензурною лексикою. На обличчі А. лишився кровопотік. Ввечері того ж дня А. стало погано. Швидка відвезла її до лікарні, де через кілька днів вона померла. Висновком судово-медичної експертизи було встановлено, що смерть А. наступила внаслідок паралічу серця. Серцевим захворюванням вона страждала багато років, але працювала підсобною працівницею в овочевому магазині. На думку помічника прокурора, дії Н. викликали сильне душевне хвилювання та різке зниження серцевої діяльності, що і стало причиною смерті А. Тому Н. повинен нести відповідальність за спричинення смерті за необережністю.

Кваліфікуйте дії Н. Чи можливо погодитись з доводами помічника прокурора?

А. і Н. приятелювали. А. дав Н. свій несправний обріз, для самооборони в період поїздки на відпочинок. Н. обіцяв відремонтувати зброю і повернути її, як тільки відпаде у цьому потреба. Через місяць Н. прийшов у гості до А. Вони випили пляшку горілки. Після цього Н. дістав з пальто обріз, узяв його в праву руку і розмовляючи з А., розмахував зброєю перед його обличчям. А. це не сподобалось і він попросив Н. сховати обріз, однак той, не звертаючи уваги, продовжував розмову. А. зі словами „Розмахуй обрізом перед своїм носом” різко повернув „озброєну” руку Н., у його ж бік. Зненацька відбувся постріл, і Н. з пораненням у голову упав на підлогу. Смерть настала миттєво. Треба зазначити, що А. на спусковий гачок обріза не натискав. А. викликав „швидку допомогу” і міліцію.

Чи є в діях А. склад злочину?

С., самотня стара жінка, знаючи про свою невиліковну хворобу (рак нирок), звернулася до знайомої медсестри Л. з проханням допомогти їй, без особливих страждань, піти з життя. Л. погодилась і ввела в організм С. препарат, що спричинив смерть.

Кваліфікуйте дії Л.

Варіант: Л. погодилась виконати прохання С. за умови, що та заповість свою однокімнатну квартиру їй.

Коли І. і Г. знаходячись в квартирі С., у них виник умисел на заволодіння майном господині. З даною ціллю Г. взяв кухонний ніж, сів поряд з С., закрив їй рукою рот і наказав мовчати. В цей час І. оглядав кімнати з метою виявлення цінних речей. Коли він побачив, що Г. погрожує С. ножем, то наказав йому не робити цього, а

ніж викинути. Але Г. не відреагував на це і поки Г. був у іншій кімнаті порізав С. пальці на руці, погрожуючи при цьому вбити її, якщо та буде опиратися.

Кваліфікуйте дії І. і Г.

Перебуваючи у міському автобусі С. у стані сп'яніння почав ображати та статеві домогтися до жінок. На зауваження Н. він вдарив того кулаком по голові, заподіявши легке тілесне ушкодження без розладу здоров'я.

Варіант 1. Н. було заподіяно легке тілесне ушкодження з короточасним розладом здоров'я.

Варіант 2. С. на зауваження Н. вийняв ніж типу «метелик» та завдав тому поранення, які були визнані як середньої тяжкості тілесні ушкодження.

Варіант 3. Н. був працівником міліції.

Дайте кримінально-правову оцінку діям С.

9. Система оцінювання та вимоги

Оцінка відповідає рівню сформованості загальних і фахових компетентностей та отриманих програмних результатів навчання здобувача освіти та визначається шкалою ЄКТС та національною системою оцінювання.

Шкала оцінювання у ХДУ за ЄКТС

Сума балів/Local grade	Оцінка ЄКТС		Оцінка за національною шкалою/National grade
90– 100	A	Excellent	Відмінно
82-89	B	Good	Добре
74-81	C		
64-73	D	Satisfactory	Задовільно
60-63	E		
35-59	FX	Fail	Незадовільно з можливістю повторного складання
1-34	F		Незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

Розподіл балів, які отримують здобувачі, за результатами опанування освітньої компоненти «Актуальні проблеми кримінального права»

№	Види навчальної діяльності(робіт)	модуль	Сума балів
Обов'язкові види навчальної діяльності(робіт)			
1.	Аудиторна робота(заняття у дистанційному режимі)		
	- усне опитування	50	50
	Самостійна(письмова)робота	5	5
	Виконання практичних завдань та презентацій	5	5
	Поточне оцінювання(разом)	60	60
	Підсумковий контроль	40	40
2.	Разом балів	100	100
Вибіркові види діяльності(робіт)			
1.	- участь у наукових, науково-практичних конференціях, олімпіадах; - підготовка наукової статті, наукової роботи на конкурс; - тощо	Максимально 10	Максимально 10

Список рекомендованих джерел

1. Анікіна Г. В. Перспективи легалізації евтаназії в Україні [Електронний ресурс] / Г. В. Анікіна // Форум права. – 2009. – № 3. – С. 25–34. – Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2009-3/09agvevu.pdf>.
2. Бабанли Р. Ш. Погроза вбивством: значення та місце в системі кримінального права України : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / Р. Ш. Бабанли. – К., 2010. – 18 с.
3. Байлов А. В. Кримінальна відповідальність за посягання на життя та здоров'я особи, вчинені в стані сильного душевного хвилювання : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / А. В. Байлов. – Х., 2004. – 19 с.
4. Бережний С. Д. Відповідальність за умисне вбивство з корисливих мотивів за кримінальним законодавством України : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / С. Д. Бережний. – К., 2009. – 20 с.
5. Брич Л.П. Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи за законодавством України. Львів, 2010. 84 с.
6. Брич Л. Розмежування складів злочинів, спільною ознакою яких є суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті людини / Л. Брич // Вісник Львівського університету. Серія юридична : зб. наук. праць. – 2008. – Вип. 46. – С. 178–192.
7. Валуйська М. Ю. Кримінологічна характеристика особистості злочинців, що вчинили умисні вбивства при обтяжуючих обставинах : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / М. Ю. Валуйська. – Х., 2002. – 19 с.
8. Гороховська О. В. Вбивство через необережність: проблеми кримінальної відповідальності / О. В. Гороховська. – К. : Вид. Паливода А.В., 2007. – 180 с.
9. Гусак О. А. Кримінально-правова характеристика доведення до самогубства : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О. А. Гусак. – Одеса, 2014. – 20 с.
10. Джу́жа А. О. Кримінально-правові та кримінологічні засади запобігання злочинам проти статевої недоторканності дитини : монографія; НАВС. Київ, 2013. 193 с.
11. Дідківська Н. А. Кримінальна відповідальність за умисне вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / Н. А. Дідківська. – К., 2005. – 19 с.
12. Дудоров О.О. Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи (основні положення кримінально-правової характеристики) : практ. порадник; МВС України, Луган. держ. ун-т внутр. справ ім. Е.О. Дідоренка. Сєверодонецьк : РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2018. 92 с.
13. Дудоров О.О. Кримінально-правова характеристика злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканості особи: [наук.-практ. пос.]. Луганськ, РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2011. 352 с.
14. Кримінальна відповідальність за згвалтування та насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом : монографія / А. В. Савченко, В. В. Кузнецов, Д. П. Москаль, М. В. Сийпюкі; за заг. ред. О. М. Джу́жи; НАВС, Закарпат. держ. ун-т. – Ужгород : «ІВА», 2012. – 270 с.
15. Маковецька Н. Є. Умисні вбивства за кримінальним правом України та Республіки Польща: юридичний аналіз складів злочинів : дис канд. юрид. наук : 12.00.08 / Маковецька Неля Євгенівна. – Львів, 2010. – 207 с.
16. Мальцев О. В., Саїнчин О. С., Сотула О. С. Теоретичні основи розслідування умисних вбивств : кримінально-правові, криміналістичні та психологічні аспекти. Психологічний портрет серійного вбивці : монографія. Ottawa, Ontario, Canada : Accent Graphics Communications & Publishing, 2019. 754 с.
17. Підгородинський В. М. Правовий та кримінально-правовий вплив за наклеп: різні грані та питання удосконалення: Правовий вплив на неправомірну поведінку: актуальні грані:

монографія. за ред. О. В. Козаченка, Є. Л. Стрельцова; МОН України, НУ «ОЮА», каф. крим. права та ін. крим.-прав. дисциплін Миколаїв. ін-т. права, ПРЦ НАПрНУ, ГО «Всеукр. Асоціація крим. права». Миколаїв: Іліон, 2016. С. 259–278.

18. Підгородинський В. Генезис правового регулювання протидії торгівлі людьми в Україні. Південноукраїнський правничий часопис: Щоквартал. наук. журн. 2006. № 2. С. 45–47.

19. Підгородинський В. Криміналізація клепу і свобода слова в Україні. Право України. 2013. № 6. С. 262–268.

20. Підгородинський В. Поняття честі та гідності особи. Вісник прокуратури: Загальнодерж. фахове юрид. вид. 2009. № 10. С. 88–94.

21. Підгородинський В. Прокуратура України напередодні реформування. Вісник прокуратури: Загальнодерж. фахове юрид. вид. 2012. № 8. С. 52–60.

22. Підгородинський В. М. «Відомості» як засіб кримінального посягання на честь та гідність особи: Нові завдання та напрями розвитку юридичної науки у XXI столітті: Всеукр. наук. -практ. конфер. м. Одеса, 6–7 лют. 2015 р. Одеса : Міжнар. гуман. ун-т. С. 77–80.

23. Підгородинський В. М. «Поражаючі честь (осрамительные)» покарання за уложенням про покарання кримінальні та виправні 1845 р. Вісник Запорізького національного університету. 2015. № 3. С. 138–144.

24. Підгородинський В. М. Аналіз кримінального законодавства окремих іноземних країн щодо відповідальності за торгівлю людьми. Юридический вестник. 2006. № 2. С. 119–123.

25. Підгородинський В. М. Відмінність «критики» від «клепу» у практиці ЄСПЛ (в контексті кримінальної відповідальності). «Integrarea Republicii Moldova i Ucrainei în UE: Aspectul juridic», conferință internațională tiinifico-practică (2015; Chiinău). Conferința internațională tiinificopractică «Integrarea Republicii Moldova i Ucrainei în UE: Aspectul juridic», 6-7 noiem. 2015, Chiinău / com. org.: V. Bujor (preedinte). Chiinău: S. n., 2015 (Tipogr. „Cetatea de Sus”). P. 201–204.

26. Підгородинський В. М. Відповідальність за торгівлю людьми за кримінальним законодавством України: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / НУ «ОЮА». Одеса, 2005. 198 с.

27. Підгородинський В. М. Громадянські (особисті) права як критерій виділення розділів Особливої частини КК України. Основні напрями розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність: матер. міжнар. наук.-практ. конфер. м. Харків, 11–12 жов. 2012 р.,). Харків : Право, 2012. С. 318–320.

28. Підгородинський В. М. Дослідження властивостей засобів кримінально-правового посягання на честь та гідність особи: Новітні тенденції законотворчості у сфері кримінального права: матер. всеукраїн. Інтернет-конференції. м. Одеса, 20 квіт. 2015 р. С. 70–73.

29. Підгородинський В. М. Еволюція законодавчого регулювання торгівлі людьми в історії людства. Юридический вестник. 2008. № 1. С. 27–34.

30. Підгородинський В. М. Еволюція нормативного регулювання торгівлі людьми в історії людства. Актуальні проблеми держави і права: Зб. наук. праць. 2009. Вип. 47. С. 173–181.

31. Підгородинський В. М. Ефективність кримінально-правової охорони честі та гідності (до питання дослідження суб'єктів-носіїв): Концептуальні основи кримінальної законотворчості: матер. міжнар. наук.-практ. конф. м. Одеса, 19 жов. 2017 р. Одеса: НУ «ОЮА», 2017. С. 375–382.

32. Підгородинський В. М. Злочини проти честі та гідності за часів Київської Русі. Теоретичні та практичні засади протидії злочинності в сучасних умовах: тези Міжнар. наук.-практ. конфер. м. Львів, 16 жовт. 2015 р. Львів : Львівський державний університет внутрішніх справ, 2015. С. 202–204.

33. Підгородинський В. М. Зміст та значення понять «Чесність» та «Гідність» у законах Божому та кримінальному. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки». 2017. № 4. С. 87–90.

34. Підгородинський В. М. Значення деяких рішень Європейського суду з прав людини з питань захисту честі і гідності особи для кримінального права України. Актуальні проблеми держави і права: Зб. наук. праць. 2010. Вип. 54. С. 243–249.

35. Підгородинський В. М. Значення для кримінального права України рішень Європейського Суду з прав людини з питань честі і гідності людини (щодо критики публічних осіб). Актуальні проблеми політики: Зб. наук. праць. 2009. Вип. 36. С. 110–119.

36. Підгородинський В. М. Значення для кримінального права України рішень Європейського суду з прав людини з питань честі і гідності людини (щодо прав ЗМІ).

Юридичний вісник. 2009. № 3. С. 53–58.

37. Підгородинський В. М. Історіографія охорони честі та гідності в доктрині кримінального права: Теоретичні аспекти кримінальної юриспруденції : монографія / авт. кол.: Ківалов С. В. та ін.; за ред. С. В. Ківалова, В. О. Тулякова. Одеса: Юрид. літ-ра. 2016. С. 271–285.

38. Підгородинський В. М. Кіберпростір: проблеми правового регулювання (в контексті охорони честі та гідності особи). Кібербезпека в Україні: правові та організаційні питання: матер. всеукр. наук.-практ. конф. м. Одеса, 17 лист. 2017 р. Одеса: ОДУВС, 2017. С. 43–44.

39. Підгородинський В. М. Криміналізація наклепу: «pro» та «contra» (дослідження ментальних перепон). Право, держава та громадянське суспільство в умовах системних реформ у процесі Євроінтеграції: міжнар. наук.-практ. конфер. м. Дніпропетровськ, 27–28 лист. 2015 р. Юр. фак.-т Дніпроп. гум. ун.-ту. 2015. Ч. II. С. 107–110.

40. Підгородинський В. М. Криміналізація наклепу: дослідження останніх законодавчих ініціатив. Вісник прокуратури: Загальнодерж. фахове юрид. вид. 2014. № 8 (158). С. 118–128.

41. Підгородинський В. М. Кримінальна відповідальність за розголошення відомостей, що принижують честь та гідність людини. Митна справа. 2012. № 5 (83). С. 78–85.

42. Сотула О. С. «Спеціальні» вбивства та інші злочини, пов'язані із посяганням на життя / О. С. Сотула // Право і суспільство. – 2015. – № 6-2, Ч. 2. – С. 204–208.

43. Сотула О. С. Життя та його початок: кримінально-правові аспекти / О. С. Сотула // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2014. – № 2. – С. 190–196.

44. Сотула О. С. Законодавство про злочини проти життя у XVII ст. на теренах України / О. С. Сотула // Актуальні питання публічного та приватного права. – 2015. – № 1 (09). – С. 129–132.

45. Сотула О. С. Злочини проти життя на пострадянському законодавчому просторі / О. С. Сотула // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2015. – № 3. – С. 73–77.

46. Сотула О. С. Компаративістське дослідження норми про умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання / О. С. Сотула // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – Серія: Право. – 2013. – Вип. 23, Ч. II, Т. 3. – С. 51–54.

47. Сотула О. С. Континентальне кримінальне право: Франція і Україна [Електронний ресурс] / О. С. Сотула // Порівняльно-аналітичне право. – 2015. – № 5. – С. 257–259. – Режим доступу : http://www.pap.in.ua/5_2015/77.pdf.

48. Сотула О. С. Кримінально-правова охорона життя людини у країнах романо-германської правової сім'ї: ретроспектива, компаративістика, моделювання : [монографія] / О. С. Сотула. – Х. : Видавець Іванченко І. С., 2015. – 429, [3] с.

49. Сотула О. С. Критичний аналіз норми про умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки. 2018. Випуск 2. Т. 2. С. 60–62.

50. Сотула О. С. Об'єкт в системі злочинів проти життя людини. Прикарпатський юридичний вісник. 2017. № 5. С. 206–208.

51. Сотула О. С. Обставини, які обтяжують вбивство, у законодавстві країн континентальної Європи. Новітні кримінально-правові дослідження – 2020 : Альманах наукових праць / за ред. О. В. Козаченка, О. М. Мусиченко. Миколаїв : Миколаївський інститут права Національного університету «Одеська юридична академія», 2020. С. 45–52.

52. Сотула О. С. Особлива жорстокість в умисному вбивстві: кваліфікація та компаративістика. Порівняльно-аналітичне право. 2017. № 4. С. 254–256. URL: http://www.pap.in.ua/4_2017/76.pdf (дата звернення: 21.12.2017).

53. Сотула О. С. Подвійне вбивство: практика та компаративістика. Правова держава. 2020. № 38. С. 57–62.

54. Сотула О. С. Розвиток вітчизняного законодавства про злочини проти життя у XVIII ст. з точки зору правової компаративістики / О. С. Сотула // Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки. – 2014. – № 4 (II). – С. 256–261.

55. Сотула О. С. Санкції за злочини проти життя: обумовленість, структура, види / О. С. Сотула // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – Серія: Право. – 2015. – Вип. 35, Ч. II. – С. 106–108.

56. Сотула О. С. Суб'єкт в системі злочинів проти життя людини в країнах романо-германської правової сім'ї / О. С. Сотула // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки. – 2015. – Вип. 5, Т. 4. – С. 12–14.

57. Сотула О. С. Умисне вбивство в системі злочинів проти людства: компаративістський аналіз / О. С. Сотула // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2015. – № 5. – С. 182–186.

58. Сотула О. С. Умисне вбивство вчинене з особливою жорстокістю: компаративістика і проблемні питання кваліфікації / О. С. Сотула // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Юриспруденція». – 2015. – Вип. 17, Т. 2. – С. 84–86.

59. Сотула О. С. Умисне вбивство вчинене за попередньою змовою групою осіб: питання удосконалення дефініції / О. С. Сотула // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Юриспруденція». – 2014. – № 12, Том 2. – С. 104–106.

60. Сотула О. С. Умисне вбивство з корисливих мотивів: компаративістика та кваліфікація / О. С. Сотула // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки. – 2016. – Випуск 2, Т. 3. – С. 23–25.

61. Сотула О. С. Умисне вбивство з метою приховати інший злочин або полегшити його вчинення у кримінальному законодавстві країн романо-германської правової сім'ї [Електронний ресурс] / О. С. Сотула // Юридичний науковий електронний журнал. – 2015. – № 1. – С. 179–182. – Режим доступу : <http://lsej.org.ua/index.php/nomeri-zhurnalu?id=38>.

62. Сотула О. С. Умисне вбивство заручника або викраденої людини: компаративістика та проблеми кваліфікації. Правові новели. 2017. № 3. С. 147–151.

63. Сотула О. С. Умисне вбивство заручника або викраденої людини: компаративістські аспекти / О. С. Сотула // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки. – 2015. – Вип. 3, Т. 3. – С. 48–51.

64. Сотула О. С. Умисне вбивство малолітньої дитини або жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності: порівняльно-правові аспекти / О. С. Сотула // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки. – 2014. – Вип. 6-2, Т. 4. – С. 28–31.

65. Сотула О. С. Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця: порівняльно-правове дослідження. Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. 2018. № 16. С. 140–146.

66. Сотула О. С. Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони: порівняльно-правові аспекти / О. С. Сотула // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – Серія: Право. – 2015. – Вип. 33, Т. 2. – С. 134–136.

67. Сотула О. С. Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання: питання удосконалення норми. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки. 2017. Випуск 6. Т. 3. С. 81–83.

68. Сотула О. С. Умисне вбивство, вчинене на замовлення: порівняльно-правове дослідження / О. С. Сотула // Вісник Академії адвокатури України. – 2015. – № 3 (34), Т. 12. – С. 72–77.

69. Сотула О. С., Кияшко О. О. Посягання на життя державного чи громадського діяча: ретроспектива та компаративістика : монографія. Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2020. 246 с.

70. Стрельцов Є. Л., Сотула О. С., Василяка О. К. Незаконні дії щодо комерційно цінної інформації з обмеженим доступом: кримінально-правове пізнання : монографія / під заг. ред. Є. Л. Стрельцова. Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2021. 212 с.

71. Стрельцова Є. Д., Стрельцов Є. Л., Сотула О. С. Безпека життя людини: Україна та Європа (порівняльне-правове дослідження). Деліктологія : монографія / під заг. ред. І. М. Копотуна, С. В. Петкова, Р. Роліан. Куновіце, Словаччина : Академія ГУСПОЛ, 2021. Т. 3. С. 35–50.

Інтернет-ресурси:

www.rada.gov.ua (офіційний сайт Верховної Ради України).

www.mvs.gov.ua (офіційний сайт Міністерства внутрішніх справ України).

www.scourt.gov.ua (офіційний сайт Верховного Суду України).

www.reyestr.court.gov.ua (електронна база даних Єдиного державного реєстру судових рішень).

www.nbuv.gov.ua (офіційний сайт Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського).